



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-204/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Tomislava Mišića iz Zagreba, Ustrinska ulica 26 a, OIB:77352723604, odlučujući o žalbi vjerovnika Erste&Steiermarkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3.a, OIB:23057039320, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o., Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-2088/21-6 od 14. prosinca 2021., u sjednici održanoj 20. travnja 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Erste&Steiermarkische bank d.d, kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-2088/21-6 od 14. prosinca 2021..

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje pobliže navedene u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Erste&Steiermarkische bank d.d. (dalje: vjerovnik) iz žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1.toč. 1. i 3. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine, podredno predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje, prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 25. listopada 2021. podnijela prijedlog za pokretanje jednostavnog postupka

stečaja nad imovinom potrošača, s time da se potrošač nije očitovao o provođenju postupka pa da se prema čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

5. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu glavnice od 3.790,05 kn i neprekinuto razdoblje blokade od 1426 dana.

6. Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, kao i da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 25. listopada 2021., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

7. Na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela, prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošač u ovoj i prethodne tri godine ostvario oporezive primitke od dohotka od imovine i imovinskih prava u ukupnom iznosu od 5.208,25 kn, da ima jedan blokiran transakcijski račun te jedan s opisom stambeni štedni ulog koji nije blokiran, da nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a da je upisan kao vlasnik vozila Renault Kangoo Express 1.2 16V, godina proizvodnje 2005, procijenjene vrijednosti 3.000,00 kn te RENAULT Trafic VU FG D1 212 H6, godina proizvodnje 2008, tržišne vrijednosti 1.250,00 kn, dok nema nikakve druge imovine. Stoga, zaključuje da potrošač nema efektivne imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici odnosno da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn

8. Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a ZSP-a.

9. Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st.2 . toč. 11. ZPP-a na koju se žalbom poziva vjerovnik, budući da suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, na postojanje bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

10. Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

11. Žalbeni navodi kako je sud propustio utvrditi raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP-a, nisu osnovani. Naime, točno je da je sud u smislu čl. 79.f. st.2. ZSP-a dužan po službenoj dužnosti putem FINE, pored vrijednosti imovine utvrditi i raspolaganja imovinom poduzeta od strane potrošača u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača. U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je imovinu potrošača pravilno utvrdio na temelju podataka o imovini potrošača pribavljenih putem FINE sukladno čl. 79.f st.2. ZSP-a, a kako iz tih podataka ne proizlazi da bi potrošač raspolagao svojom imovinom, to sud takva raspolaganja nije niti mogao utvrditi.

12. Kako su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, a vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja je od 10.000,00 kn, što vjerovnik žalbenim navodima niti ne dovodi u pitanje, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

13. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu, kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 20. travnja 2022.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb30a-d6794**

Kontrolni broj: **05544-256b4-34c74**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.